

Los pilares del conocer: una visión integrada de los fundamentos filosóficos de la investigación

The pillars of knowledge: an integrated view of the philosophical foundations of research

Duber Reinaldo Sánchez Carrera, PhD.
Universidad Latinoamericana y del Caribe, Venezuela
<https://orcid.org/0009-0004-7025-9314>
sanchezduber@gmail.com

Palabras claves: Metodología de la investigación, Paradigmas de investigación, Ontología, Epistemología, Axiología.

Keywords: Research methodology, Research paradigms, Ontology, Epistemology, Axiology

Recibido: 26 de septiembre de 2025

Aceptado: 29 de noviembre de 2025

RESUMEN

En este trabajo se analiza la necesidad de incorporar en los educandos conocimientos sobre educación ambiental y ecología, con el fin de contribuir a su formación integral y a una participación ciudadana ambientalmente responsable. El objetivo del estudio es elaborar acciones que integren la educación ambiental y el desarrollo sostenible en la educación primaria, específicamente en los estudiantes de tercer grado de la institución educativa José Rivero Sánchez.

Se emplea una metodología de enfoque cualitativo, orientada al análisis del entorno medioambiental local y del contexto educativo. Para el estudio se utilizaron métodos teóricos, empíricos y estadístico-matemáticos. Los resultados evidencian que, mediante diversas acciones de aprendizaje, los estudiantes desarrollan actitudes responsables frente a los problemas ambientales de su entorno, así como motivación y participación activa. El trabajo incorpora los principios de la Agenda 2030 y los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), que abordan los desafíos globales vinculados con la protección del planeta, la paz y la prosperidad humana.

En conclusión, se identificó la pertinencia de aplicar acciones pedagógicas orientadas al aprendizaje desarrollador, las cuales favorecen el fortalecimiento de la cultura ambiental en los estudiantes de educación primaria, en correspondencia con los ODS y con la promoción de un futuro sostenible.

ABSTRACT

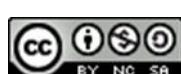
This study examines the need to incorporate environmental education and ecology into students' learning to support their integral development and foster environmentally responsible citizenship. The objective of the study is to design actions that integrate environmental education and sustainable development into primary education, specifically for third-grade students at the José Rivero Sánchez Educational Institution. A qualitative research approach was used to analyze both the local environmental context and the educational setting. The study employed theoretical, empirical, and statistical-mathematical methods.

The findings show that, through various learning activities, students develop responsible attitudes toward environmental problems in their surroundings, as well as motivation and active participation. The study also incorporates the principles of the 2030 Agenda and the 17 Sustainable Development Goals (SDGs), which address global challenges related to protecting the planet, peace, and human prosperity.

In conclusion, the study identifies the relevance of implementing pedagogical actions based on developmental learning, which contribute to strengthening environmental awareness and culture among primary school students, in alignment with the SDGs and the promotion of a sustainable future.

INTRODUCCIÓN

La investigación científica constituye la columna vertebral del avance del conocimiento y un motor fundamental para la toma de decisiones en diversas esferas sociales y profesionales (Kerlinger y Lee, 2002). Desde las ciencias naturales hasta las ciencias sociales y humanas, la capacidad de generar conocimiento válido y confiable es crucial para comprender fenómenos complejos, resolver problemas y



fomentar el desarrollo. Sin embargo, para muchos investigadores, especialmente aquellos que inician su trayectoria académica, la fase de diseño metodológico puede presentarse como un laberinto conceptual, donde la elección de enfoques, diseños y técnicas a menudo se percibe como una serie de decisiones técnicas desvinculadas de un marco filosófico subyacente (Creswell y Creswell, 2017).

El estado actual del conocimiento en metodología de la investigación reconoce la profunda interconexión entre las decisiones prácticas del investigador y sus supuestos filosóficos fundamentales (Guba y Lincoln, 1994; Mertens, 2014). A pesar de esta comprensión teórica, en la práctica educativa, a menudo se prioriza la enseñanza de técnicas y herramientas, dejando en un segundo plano la reflexión sobre las bases filosóficas que legitiman y dan coherencia a la investigación. Esta brecha en la formación puede llevar a diseños metodológicos incoherentes, a la justificación superficial de las elecciones y a una comprensión limitada de las implicaciones de los propios hallazgos.

En este contexto, el presente artículo busca abordar la complejidad inherente a los fundamentos filosóficos de la investigación, proponiendo una conceptualización clara e integrada de la ontología, epistemología y axiología. Se argumenta que estas tres dimensiones no son meras abstracciones teóricas, sino guías prácticas indispensables que informan la concepción de la realidad a investigar (ontología), la forma en que se construye el conocimiento sobre esa realidad (epistemología), y el papel de los valores en todo el proceso investigativo (axiología). Al conectar estos pilares con las vías específicas del conocer que subyacen a los principales paradigmas de investigación, se busca ofrecer una herramienta conceptual para que los investigadores, tanto novedosos como experimentados, puedan construir marcos metodológicos robustos, coherentes y éticamente fundamentados.

La relevancia de esta aproximación radica en su capacidad para empoderar al investigador con una comprensión profunda de las raíces de sus decisiones. Tal como una especie evoluciona al comprender y adaptarse a su entorno (Darwin, 1859), el conocimiento humano y la propia investigación evolucionan al enfrentar el desafío de comprender la realidad a la que se enfrentan (Popper, 1959). Ignorar los fundamentos filosóficos es como construir un edificio sin cimientos sólidos: puede parecer estable por un tiempo, pero carece de la resistencia necesaria para soportar el escrutinio crítico y las nuevas exigencias del conocimiento. Por lo tanto, este artículo no solo se centra en la identificación de los pilares filosóficos, sino en su integración práctica para promover una investigación más consciente, rigurosa y justificada. Se espera que esta reflexión contribuya a una formación metodológica más holística, donde la técnica sea una extensión lógica de una sólida base filosófica.

MATERIALES Y MÉTODOS

En el caso de un artículo teórico o de revisión conceptual como este, esta sección se enfoca en el enfoque metodológico utilizado para construir el argumento y la revisión bibliográfica. No se trata de un estudio empírico con participantes o experimentos, sino de una construcción conceptual y analítica basada en la literatura filosófica y metodológica.

Diseño del Estudio

El presente trabajo adopta un diseño de revisión y análisis conceptual-teórico. Se trata de un estudio descriptivo y analítico, cuyo objetivo es sintetizar y articular las interconexiones entre las ramas fundamentales de la filosofía de la investigación (ontología, epistemología, axiología) y los principales paradigmas metodológicos. El enfoque es explicativo, buscando clarificar las bases filosóficas que subyacen a la práctica investigativa, con el fin de proporcionar un marco coherente para la comprensión de la metodología. Se prioriza la transparencia conceptual y la claridad expositiva para facilitar la aprehension de conceptos complejos.

Fuentes de Información y Procedimiento de Selección

La información para este análisis provino de una revisión exhaustiva de literatura especializada en filosofía de la ciencia, metodología de la investigación (cuantitativa y cualitativa), epistemología y teoría social. Se priorizaron las siguientes categorías de fuentes:

- **Textos clásicos y fundacionales** sobre los paradigmas de investigación (e.g., Guba y Lincoln, Kuhn, Popper, Habermas).
- **Manuales y libros de texto avanzados** de metodología de la investigación que discuten los fundamentos filosóficos.

- **Artículos académicos** publicados en revistas revisadas por pares que abordan las dimensiones filosóficas de la investigación o las vías específicas del conocimiento (racionalismo, empirismo, fenomenología, hermenéutica, teorías críticas).
- **Obras filosóficas específicas** sobre ontología, epistemología y axiología.

La búsqueda se realizó utilizando bases de datos académicas como Scopus, Web of Science, Google Scholar, JSTOR y bases de datos bibliográficas de universidades. Se emplearon combinaciones de palabras clave en español e inglés, incluyendo "paradigmas de investigación", "fundamentos filosóficos", "ontología", "epistemología", "axiología", "metodología cualitativa", "metodología cuantitativa", "investigación crítica", "racionalismo", "empirismo", "fenomenología" y "hermenéutica". La selección de las referencias se basó en su relevancia conceptual, su autoridad en el campo y su capacidad para ilustrar los puntos centrales del argumento del artículo. Se buscaron fuentes que presentaran perspectivas diversas y complementarias para construir un análisis equilibrado.

Análisis de Datos (Contenido y Síntesis Conceptual)

El análisis de la literatura se realizó mediante un proceso de **síntesis conceptual y comparativa**. Cada fuente fue examinada para identificar las definiciones clave, los supuestos subyacentes y las implicaciones prácticas de la ontología, epistemología y axiología dentro de los paradigmas positivista, interpretativista y crítico. Se prestó especial atención a cómo las "vías" de conocimiento (racionalismo, empirismo, fenomenología, hermenéutica, teorías críticas) se articulan dentro de la epistemología de cada paradigma. El procedimiento de análisis incluyó:

1. **Codificación temática inicial:** Identificación de conceptos recurrentes sobre la naturaleza de la realidad, el conocimiento y los valores en cada paradigma.
2. **Mapeo conceptual:** Establecimiento de conexiones y relaciones entre estos conceptos dentro y entre los diferentes paradigmas.
3. **Análisis comparativo:** Contraste de los supuestos y vías de conocimiento entre los paradigmas para resaltar sus diferencias fundamentales.
4. **Síntesis integradora:** Construcción de un marco explicativo que conecta los fundamentos filosóficos con las decisiones metodológicas.

El proceso fue iterativo, con lecturas múltiples y reflexivas de las fuentes para asegurar una comprensión profunda y una representación precisa de las ideas filosóficas. El objetivo final fue destilar la esencia de estos complejos debates en un formato accesible y útil para los investigadores.

RESULTADOS

Los resultados de este análisis conceptual se presentan a través de una articulación detallada de los **pilares onto/epistémico/axiológicos** que constituyen los fundamentos filosóficos de los principales paradigmas de investigación. Estos hallazgos demuestran cómo cada paradigma no es simplemente una colección de métodos, sino una visión coherente y profundamente arraigada sobre la naturaleza de la realidad, la posibilidad y los límites del conocimiento, y el papel de los valores en el proceso investigativo. La presentación se estructura para resaltar las distinciones críticas entre el paradigma positivista (y post-positivista), el interpretativista y el crítico.

3.1. Paradigma Positivista (y Post-Positivista): La Búsqueda de Leyes Objetivas

El paradigma positivista se asienta en la premisa de una realidad externa y objetiva, que puede ser conocida y medida con precisión. Su **fundamento filosófico general** es una visión de la realidad como externa, objetiva y medible, asumiendo la existencia de leyes universales que rigen los fenómenos.

- **Ontología Positivista:** Concibe una **realidad singular, objetiva y material**, la cual existe independientemente del investigador (realismo ingenuo en positivismo puro, o realismo crítico en post-positivismo). Esta realidad puede ser descubierta, segmentada y medida (Popper, 1959; Denzin y Lincoln, 2018).

- **Epistemología Positivista:** El conocimiento se deriva de la **observación empírica** y la experimentación controlada, buscando la explicación, predicción y control de los fenómenos. Se articula sobre dos vías principales:
 - **Racionalismo:** En su vertiente más lógica y deductiva, enfatiza el rol de la razón, la lógica formal y la formulación de hipótesis verificables o falsables (Popper, 1959). El conocimiento se construye a partir de principios generales que se aplican a casos particulares.
 - **Empirismo:** Destaca el rol de la experiencia sensorial, la observación sistemática y la recolección de datos objetivos. El conocimiento se basa en la evidencia empírica verificable (Hume, 1739/2000; Mill, 1843/1974).
 - La **relación sujeto-objeto** se concibe como **distante y neutral**, buscando que el investigador no contamine o influya en la objetividad de lo observado, aspirando a la generalización.
- **Axiología Positivista:** Se subraya un fuerte énfasis en la **objetividad y la neutralidad valorativa**. Los valores personales del investigador deben ser minimizados para evitar sesgos, buscando que los resultados sean replicables y universalmente válidos.

3.2. Paradigma Interpretativista (o Constructivista/Hermenéutico): La Comprensión del Significado
El paradigma interpretativista, también conocido como constructivista o hermenéutico, se opone a la noción de una realidad única y externa, posicionando el significado como el centro de la investigación social. Su **fundamento filosófico general** es una visión de la realidad como múltiple, subjetiva y socialmente construida a través de la interacción humana.

- **Ontología Interpretativista:** Postula **realidades múltiples y construidas socialmente**, que son dependientes de la interpretación y la experiencia de los individuos y grupos (Berger y Luckmann, 1966; Lincoln y Guba, 1985). La realidad no es "descubierta", sino "creada" o "interpretada".
- **Epistemología Interpretativista:** El conocimiento se basa en la **comprensión profunda de los significados, las intenciones y las experiencias humanas**, buscando entender los fenómenos desde la perspectiva de los actores. Se apoya en:
 - **Fenomenología:** Busca la comprensión de la experiencia vivida y los fenómenos tal como se presentan a la conciencia de los individuos, suspendiendo juicios y prejuicios (Husserl, 1900/1970; Schutz, 1967).
 - **Hermenéutica:** Se enfoca en la interpretación de textos, símbolos, acciones y expresiones culturales para desentrañar sus significados subyacentes (Gadamer, 1960/1975; Ricoeur, 1981).
 - La **relación sujeto-objeto** es de **interacción, inmersión y empatía**, donde el investigador reconoce su papel activo en la construcción del conocimiento y busca comprender el mundo desde el punto de vista de los participantes.
- **Axiología Interpretativista:** Reconoce explícitamente la **influencia de los valores del investigador** en el proceso, aunque busca la reflexividad para manejarlos. No se persigue una neutralidad absoluta, sino la riqueza y profundidad de la interpretación contextualizada.

3.3. Paradigma Crítico: La Transformación Social

El paradigma crítico surge de la necesidad de ir más allá de la mera descripción o interpretación, buscando desvelar las estructuras de poder, la desigualdad y la opresión inherentes a la realidad social. Su **fundamento filosófico general** es una visión de la realidad como históricamente situada, socialmente construida y sujeta a fuerzas de poder que pueden y deben ser transformadas.

- **Ontología Crítica:** Concibe una **realidad dialéctica y dinámica**, influenciada por estructuras sociales, relaciones de poder e ideologías, que genera desigualdad y es susceptible de ser

transformada (Horkheimer y Adorno, 1944/2002; Freire, 1970). La realidad es vista como una construcción histórica que puede ser deconstruida y reconstruida.

- **Epistemología Crítica:** El conocimiento es inherentemente **crítico y busca desvelar opresiones, promover la conciencia y fomentar la emancipación**. Se nutre de:
 - **Teorías Críticas:** Una vasta tradición de pensamiento que incluye el **Marxismo** (análisis de la lucha de clases y la economía política del poder), el **Feminismo** (análisis de las estructuras patriarcales y la opresión de género), los **Estudios Postcoloniales** (crítica a las lógicas coloniales y sus efectos en el conocimiento y el poder) y las **Epistemologías del Sur** (cuestionamiento de la hegemonía del conocimiento occidental y valoración de otras formas de saber) (Marcuse, 1964; Butler, 1990; Spivak, 1988; Sousa Santos, 2014).
 - La **relación sujeto-objeto** es de **relación dialéctica y compromiso activo**, donde el investigador es un agente de cambio, involucrado en la transformación social y no un observador neutral.
- **Axiología Crítica:** La investigación es intrínsecamente **política y orientada a la justicia social y la liberación**. Los valores de equidad, emancipación, participación y transformación son centrales y guían cada etapa del proceso investigativo (Habermas, 1984).

DISCUSIÓN

La discusión de estos resultados revela que la elección de un paradigma de investigación no es un acto arbitrario, sino la manifestación de profundos supuestos onto/epistémico/axiológicos que el investigador sostiene, consciente o inconscientemente. Los hallazgos presentados en la sección anterior, sintetizados en el Cuadro 1 (que se insertaría aquí con la estructura APA 7^a ed. y códigos de color sugeridos), demuestran cómo estas bases filosóficas proveen una coherencia inherente que se extiende a cada decisión metodológica posterior, desde la formulación de la pregunta de investigación hasta la interpretación de los hallazgos.

La interpretación de los resultados de este análisis conceptual subraya que la comprensión de los paradigmas va más allá de su mera definición. Al desglosar la ontología, epistemología y axiología de cada uno, y al vincular estas con las "vías" específicas del conocer (racionalismo, empirismo, fenomenología, hermenéutica, teorías críticas), se ofrece una lente más profunda para entender la lógica interna que rige la investigación. Por ejemplo, la epistemología positivista, anclada en el racionalismo y el empirismo, conduce lógicamente a la inferencia deductiva y a los métodos cuantitativos, buscando la generalización y la predictibilidad (Sellitz et al., 1962). En contraste, la epistemología interpretativista, informada por la fenomenología y la hermenéutica, prioriza la inferencia inductiva o abductiva y los métodos cualitativos, orientados a la comprensión y la construcción de significados (Denzin y Lincoln, 2005). Por su parte, el paradigma crítico, fundamentado en diversas teorías críticas, utiliza métodos que permiten la dialéctica entre teoría y práctica, buscando la emancipación (Kincheloe y McLaren, 2000).

La comparación con estudios previos sobre paradigmas metodológicos (e.g., Kuhn, 1962; Lincoln y Guba, 1985; Guba y Lincoln, 1994) confirma que estos tres paradigmas son pilares robustos y ampliamente aceptados en la comunidad científica. Sin embargo, este artículo enfatiza la integración explícita de las "vías" epistémicas específicas dentro de la epistemología de cada paradigma, proporcionando una capa adicional de detalle y comprensión que a menudo se omite en las presentaciones introductorias. Esta vinculación directa de conceptos filosóficos abstractos con prácticas de conocimiento más concretas puede ser particularmente útil para estudiantes que luchan por conectar la teoría con la práctica de la investigación.

Las implicaciones del estudio son significativas tanto a nivel teórico como práctico. Teóricamente, el marco propuesto contribuye a una enseñanza más integrada y profunda de la metodología, disolviendo la falsa dicotomía entre la filosofía y la práctica investigativa. Al hacer explícitos los fundamentos filosóficos, los investigadores pueden trascender la mera aplicación de técnicas y desarrollar un pensamiento más crítico y reflexivo sobre su propio proceso. Prácticamente, esta comprensión permite a los investigadores justificar sus elecciones metodológicas con mayor solidez, defender la coherencia de su diseño y anticipar las

limitaciones inherentes a su posición filosófica (Maxwell, 2013). Además, facilita el diálogo interdisciplinario al proporcionar un lenguaje común para discutir las bases subyacentes de diferentes enfoques.

No obstante, este análisis presenta limitaciones. Al centrarse en los tres paradigmas principales y sus "vías" más representativas, se simplifica la complejidad del vasto campo de la filosofía de la investigación. Existen otros paradigmas o posturas (como el pragmatismo de los métodos mixtos, el post-estructuralismo o las epistemologías feministas) y otras ramas filosóficas (como la praxiología o la gnoseología más allá de la epistemología científica) que no fueron abordadas con la misma profundidad. Esta simplificación es intencional para mantener la claridad y la accesibilidad para el público objetivo.

A partir de estas consideraciones, surgen sugerencias para investigaciones futuras. Sería valioso explorar en mayor detalle la aplicación de este marco a disciplinas específicas, analizando cómo los fundamentos filosóficos se manifiestan en la práctica investigativa de campos como la medicina, la ingeniería o las humanidades. Asimismo, futuras investigaciones podrían profundizar en la influencia de las epistemologías emergentes (como las epistemologías indígenas o las del Sur, más allá de su mención general en el paradigma crítico) y su articulación con los modelos de investigación contemporáneos. La relevancia práctica de los hallazgos reside en que este marco conceptual puede servir como una herramienta pedagógica invaluable en cursos de metodología, ayudando a los estudiantes a desarrollar un "pensamiento metodológico" más allá de la mera instrucción técnica.

Es crucial evitar especulaciones no respaldadas en la discusión. Las afirmaciones sobre la interconexión de los fundamentos filosóficos y la práctica metodológica se basan en la literatura académica consolidada y en el análisis lógico. Las fortalezas del estudio residen en su claridad conceptual, su enfoque integrador y su intento de hacer accesibles temas filosóficos complejos para una audiencia amplia de investigadores. Se proporciona una hoja de ruta conceptual para la reflexión metodológica que puede mejorar significativamente el rigor y la justificación de las investigaciones.

CONCLUSIONES

La metodología no es un mero conjunto de técnicas, sino una extensión lógica y coherente de la visión de mundo del investigador. Los principales hallazgos de este artículo demuestran que la ontología (la naturaleza de la realidad), la epistemología (la naturaleza del conocimiento y la relación sujeto-objeto), y la axiología (el papel de los valores) constituyen los pilares onto/epistémico/axiológicos que sustentan la elección y aplicación de los paradigmas positivista, interpretativista y crítico.

Hemos respondido a la pregunta fundamental de cómo estas dimensiones filosóficas no solo orientan la concepción de la realidad, sino que también informan las vías específicas del conocer (racionalismo, empirismo, fenomenología, hermenéutica, teorías críticas). Esta articulación detallada permite a los investigadores comprender la profunda coherencia que debe existir entre sus supuestos filosóficos, su método de inferencia y su enfoque metodológico, lo que a su vez fortalece la justificación de sus decisiones y el rigor de sus estudios.

Las implicaciones del estudio son claras: un entendimiento explícito y reflexivo de estos fundamentos es crucial para el desarrollo de investigaciones sólidas, éticas y transparentes. Este marco no solo mejora la calidad de la investigación individual, sino que también facilita la comunicación y el diálogo interdisciplinario al proporcionar un lenguaje común para las bases filosóficas de los distintos enfoques.

A pesar de la exhaustividad, el artículo reconoce sus limitaciones al centrarse en los paradigmas principales y simplificar la vasta complejidad de la filosofía de la investigación. No obstante, estas simplificaciones fueron deliberadas para lograr claridad y accesibilidad. Esto nos lleva a recomendaciones para investigaciones futuras, que incluyen la aplicación de este marco a disciplinas específicas y la profundización en la influencia de otras epistemologías emergentes.

En última instancia, este trabajo aspira a ser un recordatorio y una guía: el camino hacia el conocimiento es un viaje de constante "desvelar", donde cada avance es el resultado de enfrentar y comprender los desafíos que la realidad nos presenta. Una sólida base filosófica no es un lujo académico, sino una necesidad operativa para todo investigador que aspire a contribuir significativamente al acervo del saber humano.

REFERENCIAS

1. Berger, P. L., y Luckmann, T. (1966). *The social construction of reality: A treatise in the sociology of knowledge*. Anchor Books.
2. Butler, J. (1990). *Gender trouble: Feminism and the subversion of identity*. Routledge.
3. Creswell, J. W., y Creswell, J. D. (2017). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (5th ed.). Sage Publications.
4. Darwin, C. (1859). *On the origin of species by means of natural selection, or the preservation of favoured races in the struggle for life*. John Murray.
5. Denzin, N. K., y Lincoln, Y. S. (2005). *The SAGE handbook of qualitative research* (3rd ed.). Sage Publications.
6. Denzin, N. K., y Lincoln, Y. S. (Eds.). (2018). *The SAGE handbook of qualitative research* (5th ed.). Sage Publications.
7. Freire, P. (1970). *Pedagogy of the oppressed*. Herder and Herder.
8. Gadamer, H.-G. (1975). *Truth and method*. (J. Weinsheimer & D. G. Marshall, Trans.). Seabury Press. (Original work published 1960).
9. Guba, E. G., y Lincoln, Y. S. (1994). Competing paradigms in qualitative research. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *Handbook of qualitative research* (pp. 105-117). Sage Publications.
10. Habermas, J. (1984). *The theory of communicative action: Vol. 1. Reason and the rationalization of society*. (T. McCarthy, Trans.). Beacon Press.
11. Horkheimer, M., y Adorno, T. W. (2002). *Dialectic of enlightenment*. (E. Jephcott, Trans.). Stanford University Press. (Original work published 1944).
12. Hume, D. (2000). *A treatise of human nature*. (D. F. Norton & M. J. Norton, Eds.). Oxford University Press. (Original work published 1739).
13. Husserl, E. (1970). *Logical investigations*. (J. N. Findlay, Trans.). Routledge & Kegan Paul. (Original work published 1900).
14. Kerlinger, F. N., y Lee, H. B. (2002). *Foundations of behavioral research* (4th ed.). Wadsworth/Thomson Learning.
15. Kincheloe, J. L., y McLaren, P. (2000). Rethinking critical theory and qualitative research. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *Handbook of qualitative research* (2nd ed., pp. 279-313). Sage Publications.
16. Kuhn, T. S. (1962). *The structure of scientific revolutions*. University of Chicago Press.
17. Lincoln, Y. S., y Guba, E. G. (1985). *Naturalistic inquiry*. Sage Publications.
18. Marcuse, H. (1964). *One-dimensional man: Studies in the ideology of advanced industrial society*. Beacon Press.
19. Maxwell, J. A. (2013). *Qualitative research design: An interactive approach* (3rd ed.). Sage Publications.
20. Mertens, D. M. (2014). *Research and evaluation in education and psychology: Integrating diversity with quantitative, qualitative, and mixed methods* (4th ed.). Sage Publications.
21. Mill, J. S. (1974). *A system of logic, ratiocinative and inductive*. University of Toronto Press. (Original work published 1843).
22. Popper, K. R. (1959). *The logic of scientific discovery*. Basic Books.

23. Ricoeur, P. (1981). *Hermeneutics and the human sciences: Essays on language, action and interpretation*. Cambridge University Press.
24. Schutz, A. (1967). *The phenomenology of the social world*. Northwestern University Press.
25. Sellitz, C., Jahoda, M., Deutsch, M., y Cook, S. W. (1962). *Research methods in social relations* (Rev. ed.). Holt, Rinehart and Winston.
26. Sousa Santos, B. de. (2014). *Epistemologies of the South: Justice against epistemicide*. Routledge.
27. Spivak, G. C. (1988). Can the subaltern speak? In C. Nelson & L. Grossberg (Eds.), *Marxism and the interpretation of culture* (pp. 271-313). University of Illinois Press.